

под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан.  
СПС КонсультантПлюс.

<sup>11</sup> Дойников И.В. Некоторые методологические проблемы постсоветского периода российского государства и права // Административное и муниципальное право. 2013. № 1. С. 68-79;

Кабышев С.В. Реализация Конституции как фактор устойчивого и прогрессивного развития страны // Lex russica. 2014. № 6. С. 666-673.

<sup>12</sup> Клейменов М.П. Уголовно-правовое прогнозирование : дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 1992. С. 136-137.

*Рябинин Н.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **ЗАПРЕТ ДАРЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ – ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ ИЛИ ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ**

Запрет дарения предусмотрен статьей 575 ГК РФ. В содержание данной статьи включены четыре случая запрета дарения, имеющих разные задачи, функции и цели, а также адресованных особым дарителям и одаряемым.

Рассмотрим сущность и содержание гражданско-правового запрета, предусмотренного пп. 3 п. 1 ст. 575 ГК РФ, запрещающего дарение лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России (далее – должностные лица) в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Особое внимание обратим на цели законодательного закрепления, место и роль указанного запрета в противодействии коррупции в современной России.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция представляет собой системное явление, которое в законодательстве связывается со злоупотреблением служебным положением, дачей или получением взятки, злоупотреблением полномочиями, коммерческим подкупом либо иным незаконным использованием физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государ-

ства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Из приведенного легального определения коррупции видно, что безвозмездная передача (получение) имущества (дарение) должностным лицам является одним из наиболее распространенных проявлений коррупции. Подобные действия (дача и получение взятки) запрещены УК РФ, и за их совершение предусмотрена уголовная ответственность.

Гражданское законодательство содержит общее правило, согласно которому любая сделка, в том числе и дарение, совершенная с целью заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна, и в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом (ст. 169 ГК РФ). Для чего же законодатель в ст. 575 ГК РФ еще раз предусматривает запрет дарения, в чем его регулятивный и охранительный смысл?

Для ответа на поставленный вопрос рассмотрим содержание гражданско-правового запрета дарения должностным лицам. Так, в соответствии с буквальным толкованием пп. 3 п. 1 ст. 575

ГК РФ должностные лица в процессе исполнения ими их должностных (служебных) обязанностей, а также в связи с их должностным положением запрещено дарить и принимать подарки. Согласно данному запрету одаряемым не может быть должностное лицо, если подарок связан с его профессиональной деятельностью. В содержании данного запрета имеются два исключения.

Первое исключение предусмотрено п. 2 ст. 575 ГК РФ и связано с возможностью получения должностными лицами подарков в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. В этом случае действия должностного лица, связанные с получением подарка, регламентируются подзаконными актами:

– постановлением Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации»;

– приказом МВД России от 1 июня 2017 г. № 334 «Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа)».

Второе исключение из запрета дарения должностным лицам предусмотрено в первом абзаце п. 1 ст. 575 ГК РФ и предусматривает возможность получения должностными лицами в связи с их служебной деятельностью обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Учитывая, что данное исключение содержит оценочный термин «обычный» подарок и на

практике вызывает больше всего разногласий, рассмотрим его более подробно.

Сразу отметим неправильное восприятие отдельными авторами подобного исключения как возможности должностного лица получать любые подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. «Часто в массовом сознании взятка ассоциируется с денежными купюрами, однако подарок должностному лицу, от которого зависит принятие решений, также может считаться взяткой, если его стоимость превышает оговоренную законом сумму. Так, во Франции предельная стоимость подарка, который не может считаться взяткой, составляет 35 евро, в Великобритании – 140 фунтов стерлингов (250\$), в США – 50\$, в России – не должна превышать 3 тысяч рублей»<sup>1</sup>. Указанная позиция противоречит целям гражданского, уголовного и антикоррупционного законодательства и не учитывает одну из важных составляющих рассматриваемого исключения – «обычность» подарка.

Что же представляет собой «обычный» подарок?

Частично согласимся с позицией С.А. Киракосян и А.В. Власова о том, что «под "обычным" подарком следует понимать привычный, свойственный кому-либо, всегдашний, обыкновенный, ничем не выделяющийся среди остальных подарок. ... К обычным подаркам следует относить «привычные» объекты материального мира, не изъятые и не ограниченные в обороте и в силу своей несущественности не представляющие собой особой ценности, имеющие "символическое" значение как для дарителя, так и для одаряемого и возможность в дальнейшем использовать такой подарок в личных, бытовых целях. ... Коробка конфет, букет цветов, алкогольная продукция, книги, различные сувениры ... именно эти подарки чаще всего делают благодарные пациенты и ученики своим врачам и учителям, именно ими обмениваются коммерческие организации»<sup>2</sup>.

Мы полагаем, что для того чтобы признать подарок «обычным», он, с учетом сложившихся в конкретных жизненных ситуациях правил поведения

(обычаев), должен обладать следующими характеристиками.

1. «Обычные» даритель и одаряемый. «Обычность» сторон договора в данном случае предполагает наличие между ними определенного рода отношений. Доверительных, приятельских, дружеских, уважительных и иных подобных отношений, возникших в результате их взаимодействия в служебной и внеслужебной сферах жизнедеятельности. О подобных отношениях может свидетельствовать взаимность совершения дарения в отношении друг друга. Однозначно, не могут считаться «обычными» малознакомые или не знакомые ранее даритель и одаряемый. «Дарение по любому поводу подарка сторонними лицами сотруднику Следственного комитета РФ, прокурору, судье, сотруднику органов внутренних дел в связи с их служебной деятельностью во всех случаях будет являться недопустимым».<sup>3</sup>

2. «Обычные» основания дарения. К таким основаниям можно отнести как личные (день рождения, рождение ребенка, свадьба) и общепринятые (Новый год, День защитника Отечества, Международный женский день), так и служебные (День сотрудника органов внутренних дел, День юриста, научная конференция) праздники.

«Ст. 575 ГК РФ распространяется на случаи вручения подарков, связанных с исполнением должностных обязанностей, со стороны сослуживцев и коллег по службе либо руководства и коллективов организаций, учреждений и ведомств, в которых работают соответствующие государственные служащие, по поводу их юбилеев, выхода на пенсию, большого стажа работы, особые заслуги и в честь других наиболее важных событий, то есть на очень узкую сферу отношений фидуциарного характера, но не касается ситуаций дарения со стороны иных лиц».<sup>4</sup>

3. «Обычная» цель. Традиционная законная цель дарения – безвозмездная передача вещей, имущества и прочего в собственность одаряемому, несвязанная со встречным предоставлением от ода-

ряемого дарителю. Именно поэтому, совершая дарение, даритель не может требовать от одаряемого совершения (либо не совершения) каких-либо действий, обусловленных сделанным подарком.

«Бесспорно, в договоре дарения мотивы, как ни в каком другом гражданско-правовом договоре, имеют ключевое значение для правильности квалификации возникающих между сторонами правоотношений. Мотивы в договоре имеют нравственную природу (благодарность, выражение симпатии, заботы, любви) и идеально характеризуют не только моральное, но и правовое поведение дарителя. Через оценку мотивов можно судить о действительном желании дарителя увеличить имущество одаряемого, не получая за это никаких материальных выгод, компенсации и иного встречного предоставления»<sup>5</sup>.

Отметим, что для признания подарка «обычным» необходимо одновременное наличие у него всех указанных выше характеристик. Несмотря на то, что на практике лишь единичные случаи дарения будут соответствовать обозначенным характеристикам (например, традиционное дарение подарков в служебном коллективе на день рождения, Новый год), мы полагаем, данная ситуация вполне логична и обоснована, если учесть, что она представляет собой исключение из общего гражданско-правового запрета.

Наличие оценочных и абстрактных характеристик в содержании рассматриваемого гражданско-правового запрета указывает на то, что при возникновении спора об «обычности» подарка лишь суд в установленном законом порядке, рассматривая вопрос о недействительности сделки дарения, исходя из условий конкретной жизненной ситуации, может признать или не признать подарок «обычным».

Относительно стоимостного ограничения подарка (тремя тысячами рублей) считаем, что подобное ограничение должно иметь место, однако в качестве альтернативы неизменной суммы можем предложить введение более динамичного критерия оценки стоимо-

сти, обусловленного уровнем инфляции и доходами населения в государстве (например, введение суммы, кратной величине прожиточного минимума).

Также следует отметить, что запрета принимать подарки должностным лицам не в связи с исполнением ими их должностных (служебных) обязанностей, а также не в связи с их должностным положением не существует.

На основании изложенного можно сделать вывод, что существующий в гражданско-правовом законодательстве запрет дарения (пп. 3 п. 1 ст. 575 ГК РФ), адресованный должностным лицам, имеет право на существование. Осуществляя информационную общеправовую функцию, данный запрет, в качестве основной, имеет цель разграничения правомерных действий, направленных на дарение имущества, и противоправного поведения, противо-

речащего антикоррупционному законодательству, и в качестве исключения, допускает обусловленное объективной необходимостью и непротиворечащее антикоррупционному законодательству получение «обычных» подарков должностными лицами, исполняющими свои служебные обязанности.

<sup>1</sup> Полномочия органов, учреждений и организаций, осуществляющих противодействие коррупции в Российской Федерации : наглядное пособие с комментариями. М. : ВНИИ МВД России, 2018. С. 36.

<sup>2</sup> Киракосян С.А., Власова А.В. Запрет дарения и его пределы в российском гражданском праве // Юридический мир. 2016. № 7. С. 34-38.

<sup>3</sup> Гацко М.Ф. Государственная политика в области противодействия коррупции. Ногинск, 2017. С. 51.

<sup>4</sup> Корсаков К.В., Сажаева М.А. К вопросу о разграничении понятий «подарок» и «взятка» // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 60-62.

<sup>5</sup> Киракосян С.А., Власова А.В. Указ. раб. С. 34-38.

*Прокументов Л.М.,*

доктор юридических наук, профессор

Национальный исследовательский Томский государственный университет

### ПОНЯТИЕ НАРКОТИЗМА В КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Понятие наркотизма в криминологической науке не получило однозначного толкования. В частности, немало исследователей отождествляют термины «наркотизм» и «наркомания».

Представляется, что данные понятия не следует отождествлять, поскольку наркомания – это прежде всего явление медицинское. Так, в ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах» указывается, что наркомания – заболевание, обусловленное зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества. Больной наркоманией – лицо, которому по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в соответствии с названным законом, поставлен диагноз «наркомания». В медицинской литературе наркомания рассматривается исключительно как болезнь.<sup>1</sup>

При анализе наркомании сторонники вышеназванного подхода, как правило, не рассматривают аспекты, связанные с социально-правовой характеристикой незаконного оборота наркотиков, что является необходимым условием для познания закономерностей и сущности такого явления, как наркотизм, в целях его последующего предупреждения.

Большинство исследователей термин «наркотизм» употребляют для обозначения социального явления, связанного с умышленным потреблением наркотических средств без назначения врача, а также представляющего собой совокупность опасных для общества противоправных действий, выражающихся в незаконных операциях с наркотическими средствами (над которыми установлен специальный международный и внутригосударственный контроль).